

ODESÍLATEL:

Ministerstvo životního prostředí
Odbor odpad
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁTI:

ROZD LOVNÍK

V Praze dne: 26. ledna 2015
j.: 16857/ENV/14
1064/720/14
16857/ENV/14
Sp.zn.: 1064/720/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpad (dále jen „Ministerstvo“), jako příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 32 písm. b) zákona č. 477/2001 Sb., o obalech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obalech“), a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

r o z h o d l o

ve věci žádosti společnosti **Interseroh Czech a.s., se sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8, IČO 017 46 189**, o vydání rozhodnutí o autorizaci k zajištění sdruženého plnění povinností ze svého odboru a využití odpad z obal podle ustanovení § 17 zákona o obalech podané dne 6. března 2014, pod č.j. 16857/ENV/14, 1064/720/14, sp. zn. 16857/ENV/14, 1064/720/14,

takto

autorizace k zajištění sdruženého plnění povinností ze svého odboru a využití odpad z obal podle ustanovení § 17 zákona o obalech se společnost Interseroh Czech a.s., se sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8, IČO 017 46 189 neudluje.

Odvodnění

Ministerstvu byla dne 6. března 2014 doručena prostřednictvím advokátní kanceláře Dvořák Hager & Partners, s.r.o., se sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8, žádost společnosti Interseroh Czech a.s., se sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8, IČO 017 46 189 (dále také „žadatel“), právně zastoupené Mgr. Michalem Wijou, advokátem advokátní kanceláře Dvořák Hager & Partners, s.r.o., ve smyslu

ustanovení § 17 zákona o obalech, ve v ci vydání rozhodnutí o autorizaci k zajištění sruženého plnění.

Dne 6. května 2014 byla Ministerstvu předložena nová plná moc ze dne 6. května 2014, která nahradila plnou moc ze dne 3. prosince 2013, která byla součástí žádosti žadatele. Podle uvedené aktuální plné moci ve v ci vedeného správního řízení nyní právně zastupuje žadatele Mag. Bernhard Hager, LL.M., advokát advokátní kanceláře Dvořák Hager & Partners, s.r.o., se sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8, IČO 290 50 821.

Dne 12. března 2014 Ministerstvo zaslalo žádost o udělení autorizace Ministerstvu pro myslivost a obchodu a Ministerstvu zemědělství k projednání ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o obalech. Ministerstvo zemědělství odpovědělo dopisem, č.j. 22811/ENV/14, 1657/720/14 dne 27. března 2014 s tím, že upozornilo na některé nejasnosti v projektu a konstatovalo, že po vyjasnění sporných bodů žádosti, zejména týkajících se rizika narušení hospodářské soutěže, lze autorizaci udělit. Ministerstvo pro myslivost a obchodu odpovědělo dopisem č.j. 33074/ENV/14, 2388/720/14 dne 7. května 2014, přičemž uvedlo několik oblastí, kde spatřuje zásadní nesoulad žádosti se zákonem o obalech s tím, že autorizaci nedoporučuje udělit, pokud nebudou žadatelem popsány nedostatky žádosti odstraněny.

Dne 24. března 2014 zaslalo Ministerstvo dopis na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. 21351/ENV/14, 1382/720/14, ve kterém popsal základní rámec zamýšleného systému sruženého plnění žadatele a v obecné rovině se dotazovalo na názor týkající se některých aspektů žádosti o autorizaci, které mohou mít vliv na hospodářskou soutěž. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže odpovědělo dopisem č.j. 24941/ENV/14, 1693/720/14, podle kterého, mimo jiné, na základě dostupných informací, možnost rizika negativního ovlivnění hospodářské soutěže neshledává.

Dne 9. dubna 2014 Ministerstvo požádalo o spolupráci CENIA, českou informační agenturu životního prostředí, a to za účelem ověření požadavků na akcionáře uvedených v § 18 odst. 2 zákona o obalech, resp. zjištění zda některý z akcionářů žadatele nefiguruje v rámci databáze ISOH (Informační systém odpadového hospodářství) jako partner, tedy subjekt, který převzal odpad do svého vlastnictví. Vzhledem k dosud neuzavřené evidenci odpadů za rok 2013 bylo požadováno ověření roku 2012. Odpověď Ministerstvo obdrželo dne 16. dubna 2014, č.j. 28038/ENV/14, 1947/720/14 s tím, že ty i z uvedených akcionářů žadatele jsou podle databáze ISOH pouze povodci odpadů [ve smyslu § 4 odst. 1 písm. w) zákona o odpadech], přičemž jeden z akcionářů se v evidenci vůbec nevyskytuje. Akcionář žadatele, společnost Profitara Austria GmbH nebyla dotazována z důvodu její působnosti mimo českou republiku.

Dopisem ze dne 4. dubna 2014, č.j. 25133/ENV/14, 1713/720/14 informovalo Ministerstvo žadatele, že vyhodnotilo předemtnou žádost jako zvlášť složitý případ ve smyslu § 71, odst. 3 písm. a) správního řádu, což má návaznost na délku správního řízení.

Dne 19. března 2014, č.j. 25129/ENV/14, 1721/720/14, obdrželo Ministerstvo elektronicky (e-mailem) žádost Asociace českého papírenského průmyslu o ústavení ve správním řízení ve v ci žádosti o vydání rozhodnutí o autorizaci

k zajištění sduženého plnění podle § 17 zákona o obalech společnosti Interseroh Czech a.s. Tato žádost nesplňuje náležitosti podání uvedené v § 37 odst. 4 správního řádu, proto na ni Ministerstvo odpovědělo dopisem ze dne 18. dubna 2014, č.j. 25129/ENV/14, 1721/720/14 s tím, že v kontextu § 27 odst. 2 správního řádu neshledává důvod, aby ústníkem předemtného správního řízení byla též Asociace českého papírenského průmyslu, Litoměřická 272, Štítí, I O 005 70 648, resp. zpracovatel odpadů, které zastupuje, nebo vydáním kladného rozhodnutí o autorizaci nemohou být plně dotčeny jejich práva a povinnosti.

Dne 3. dubna 2014 obdrželo Ministerstvo žádost o ústínenství ve správním řízení ve věci žádosti o vydání rozhodnutí o autorizaci společnosti Interseroh Czech a.s. též od Města Dobrušky, náměstí T. G. M. 1, 334 41 Dobruška, I O 002 56 552 evidovanou pod č.j. 24717/ENV/14, 1686/720/14. Ministerstvo na ni reagovalo usnesením ze dne 22. dubna 2014, č.j. 24717/ENV/14, 1686/720/14, ve kterém obdobně jako u zpracovatelů odpadů dovozuje, že ani obce nemohou být ve svých právech nebo povinnostech vydáním kladného rozhodnutí o autorizaci společnosti Interseroh Czech a.s. plně dotčeny na svých právech nebo povinnostech.

Na základě ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu Ministerstvo rozhodlo usnesením ze dne 22. dubna 2014, č.j. 29093/ENV/14, 2053/720/14, že autorizovaná obalová společnost EKO-KOM, a.s., se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4, I O 251 34 701 (dále jen „společnost EKO-KOM“) je ústníkem řízení ve věci předemtného řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o autorizaci k zajištění sduženého plnění ve smyslu § 17 zákona o obalech společnosti Interseroh Czech a.s. K tomuto závěru dospělo Ministerstvo zejména na základě skutečnosti, že podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu jsou vedle žadatele ústíniky řízení též další osoby, pokud mohou být rozhodnutím plně dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. V tomto ohledu je společnost EKO-KOM osobou, která by v důsledku vydání kladného rozhodnutí o autorizaci společnosti Interseroh Czech a.s. na svých právech a povinnostech dotčenou osobou byla. O této skutečnosti byl žadatel vyrozuměn v souladu s § 28 odst. 1 správního řádu dopisem Ministerstva ze dne 22. dubna 2014, č.j. 29132/ENV/14, 2055/720/14.

Dne 25. dubna 2014 byla Ministerstvu doručena plná moc podáním evidovaným pod č.j. 30318/ENV/14, 2147/720/14. Na základě této plné moci zastupuje společnost EKO-KOM, a.s., jako ústínika v předemtném správním řízení Mgr. et Mgr. Jan Kořán, advokát advokátní kanceláře KF Legal, s.r.o., se sídlem Opletalova 55, Praha 1, I O 291 46 308.

Dne 25. dubna 2014 se uskutečnilo jednání mezi žadatelem a zástupci Ministerstva, jehož cílem bylo informování zástupců společnosti Interseroh ve věci postupu Ministerstva při posuzování žádosti o vydání rozhodnutí o autorizaci. Z jednání byl vyhotoven protokol, který je součástí spisové dokumentace.

Dne 28. dubna 2014 obdrželo Ministerstvo od žadatele dopis, evidovaný pod č.j. 30866/ENV/14, 2195/720/14, ve kterém oznamuje chystanou změnu předemtnu podnikání jednoho z akcionářů žadatele, společnosti Profitara Austria GmbH.

Dne 5. května 2014 obdrželo Ministerstvo vyjádření od ústavníka řízení, autorizované obalové společnosti EKO-KOM, evidované pod .j. 32236/ENV/14, 2324/720/14, v etn jeho následného doplnění evidovaného pod .j. 32320/ENV/14, 2339/720/14.

Výzvou ze dne 6. května 2014, .j. 31306/ENV/14, 2230/720/14, vyzvalo Ministerstvo žadatele, k vyjádření se k podkladům shromážděným ve spise před vydáním rozhodnutí ve věci, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 21. května 2014 obdrželo Ministerstvo od žadatele vyjádření vedené pod .j. 36372/ENV/14, 2641/720/14, součástí kterého bylo i doplnění žádosti a zejména změn na Projektu.

Dopisem ze dne 2. června 2014, .j. 38377/ENV/14, 2797/720/14, postoupilo Ministerstvo doplněnou žádost o udělení autorizace Ministerstvu pro myslu a obchodu a Ministerstvu zemědělství za účelem projednání ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o obalech. Ministerstvo zemědělství odpovědělo dopisem, .j. 40222/ENV/14, 2988/720/14, dne 5. června 2014 s tím, že po doplnění žádosti a vysvětlením některých bodů zamýšleného projektu sdruženého plnění již nemá námítky k udělení autorizace. V návaznosti na dopis Ministerstva ve věci projednání doplněné žádosti o vydání autorizace Ministerstvo pro myslu a obchodu neodpovědělo, resp. jeho vyjádření bylo zasláno později společně s vyjádřením k dalšímu doplnění žádosti ze strany žadatele.

Následně dne 3. června 2014 žadatel zaslal Ministerstvu písemně evidovaný Ministerstvem pod .j. 39675/ENV/14, 2946/720/14, s názvem DOPLNĚNÍ VYJÁDŘENÍ V ŘÍZENÍ O AUTORIZACI PODLE § 17 ZÁKONA O OBALECH A VYJÁDŘENÍ K PODKLADŮM PRO SPRÁVNÍ ROZHODNUTÍ, KTERÉ JSOU SOUČÁSTÍ SPISU VEDENÉHO POD SP. ZN. 16857/ENV/14, 1064/720/14. Tento dokument Ministerstvo nevyhodnotilo jako změnu i doplnění žádosti, nebo obsahoval pouze obecné komentáře týkající se jednotlivých bodů žádosti. Přesto Ministerstvo postoupilo tento dokument dopisem ze dne 16. června 2014, .j. 42962/ENV/14, 3209/720/14, Ministerstvu pro myslu a obchodu a Ministerstvu zemědělství k vyjádření.

Dne 11. června 2014, zaslal vyjádření k doplněné žádosti ústavníka řízení, autorizovaná obalová společnost EKO-KOM, a.s. Toto vyjádření je Ministerstvem evidované pod .j. 41825/ENV/14, 3127/720/14, jeho následné doplnění též ze dne 11. června 2014 je evidované pod .j. 41827/ENV/14, 3128/720/14. Dne 30. června 2014 zaslal tento ústavníka řízení další vyjádření, nazvané jako VYJÁDŘENÍ SPOLEČNOSTI EKO-KOM, A.S. K PODÁNÍ SPOLEČNOSTI INTERSEROH CZECH A.S., ZE DNE 3. ČERVNA 2014, které je Ministerstvem evidované pod .j. 46879/ENV/14, 3549/720/14.

Dne 1. července 2014 obdrželo Ministerstvo vyjádření Ministerstva zemědělství k vyjádření k doplněné žádosti evidované pod .j. 47123/ENV/14, 3564/720/14, ve kterém je uvedeno, že tento resort nemá námítky k udělení autorizace. Dne 3. července 2014 obdrželo Ministerstvo vyjádření Ministerstva pro myslu a obchodu, evidované pod .j. 47875/ENV/14, 3610/720/14, ve kterém konstatuje, že žádost má dosud nedostatky, které nebyly odstraněny ani následnými podáními žadatele.

Dne 7. srpence 2014 obdrželo Ministerstvo od žadatele další písemný dopis evidovaný pod .j. 48616/ENV/14, 3669/720/14, resp. doplnění žádosti, ve kterém jsou mj. uvedeny některé dokumenty vztahující se k předmetnému řízení o udělení autorizace. Uvedené doplnění bylo dopisem Ministerstva ze dne 11. srpence 2014, .j. 50290/ENV/14, 3760/720/14 zasláno Ministerstvu pro myslu a obchodu a Ministerstvu zemědělství pro informaci. Přestože Ministerstvo nepožadovalo po obou resortech vyjádření s odkazem na skutečnost, že písemně vyzývá, kterou žadatele vyzve k doplnění žádosti a vysvětlení v kterých jejích oblastech, písemně vyjádření obou ministerstev bude požadováno až po následném dalším doplnění ze strany žadatele, Ministerstvo zemědělství odpovědělo dopisem dne 22. 7. 2014, evidovaným pod .j. 52347/ENV/14, 3909/720/14, ve kterém uvádí názor, že žádost není v zásadě v rozporu se zákonnými podmínkami pro kladné udělení autorizace, nicméně poukazuje na některé výhrady účastníků řízení, které byly vzneseny v průběhu správního řízení s tím, že by měly být uspokojivě vyřešeny. Ministerstvo pro myslu a obchodu odpovědělo dopisem dne 28. srpence 2014, evidovaným pod .j. 53570/ENV/14, 3977/720/14, ve kterém nadále upozorňuje na některé sporné oblasti žádosti.

Dne 11. srpna 2014 obdrželo Ministerstvo vyjádření od účastníka řízení, autorizované obalové společnosti EKO-KOM, evidované pod .j. 57012/ENV/14, 4164/720/14 nazvané jako VYJÁDŘENÍ SPOLEČNOSTI EKO-KOM, A.S. K PÍSEMNÉMU NAVRHOVATELI ZE DNE 4. SRPENCE 2014 A ZE DNE 19. SRPNA 2014., ve kterém opředeně konstatuje, že nejsou splněny zákonné podmínky pro udělení autorizace žadatelé.

Ministerstvo i přes dodatečně zasláné změny, doplnění nebo vysvětlení dospělo k závěru, že žádost nesplňuje požadavky nebytné pro její posouzení, a z tohoto důvodu vyzvalo žadatele dne 15. srpna 2014 výzvou .j. 48802/ENV/14, 3665/720/14 (dále také „výzva“), k jejímu doplnění a upřesnění. Dne 30. září 2014 Ministerstvo obdrželo na základě uvedené Výzvy od žadatele doplnění žádosti .j. 68304/ENV/14, 4772/720/14, včetně vyjádření k určitým bodům žádosti, resp. oblastem zamýšleného systému zajištění sdruženého plnění. Ministerstvo tento doplněný návrh, v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona o obalech, zaslalo Ministerstvu pro myslu a obchodu a Ministerstvu zemědělství k projednání, včetně žádosti o písemné vyjádření, a to dopisem ze dne 8. října 2014, .j. 73897/ENV/14, 5037/720/14. Odpověď Ministerstva zemědělství obdrželo Ministerstvo dne 21. října 2014 a zaevidovalo ji pod .j. 74196/ENV/14, 5047/720/14, a odpověď Ministerstva pro myslu a obchodu byla zaslána Ministerstvu elektronicky dne 18. listopadu 2014, .j. 81415/ENV/14, 5441/720/14, a následně pak v listinné podobě dne 20. listopadu 2014, které bylo předloženo .j. 82061/ENV/14, 5493/720/14. Ministerstvo zemědělství poukázalo na některé nejednoznačné i diskutabilní tematické okruhy žádosti, písemně uvedlo, že autorizaci lze žadatelé udělit, nebo předkládaný projekt není v podstatných skutečnostech v rozporu se zákonnými podmínkami. Ministerstvo pro myslu a obchodu ve svém vyjádření uvedlo, že v rámci žádosti stále existují oblasti, které nejsou jednoznačně vysvětleny i doloženy, písemně pokud budou zmíněné nedostatky ze strany žadatele odstraněny, může být autorizace udělena.

Dne 19. listopadu 2014 využil zástupce žadatele svého práva a bylo mu umožněno nahlédnutí do správního spisu, který Ministerstvo vede pod sp. zn. 16857/ENV/14, 1064/720/14, ve věci žádosti společnosti Interseroh Czech a.s. o udělení autorizace k zajištění sdruženého plnění povinností zeptaného odběru a využití odpadů z obal

ve smyslu § 17 zákona o obalech. Dne 20. listopadu 2014 využil svého práva nahlížet do spisu také zástupce společnosti EKO-KOM. O nahlížení do spisu byly v obou případech sepsány protokoly, které jsou součástí spisu.

Podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům správního řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Ministerstvo proto vyzvalo dne 21. listopadu pod č.j. 80041/ENV/14, 5339/720/14, oba účastníky správního řízení k vyjádření se k podkladům pro správní rozhodnutí, které jsou součástí spisu vedeného pod sp. zn. 16857/ENV/14, 1064/720/14. Na tuto výzvu zaslali žadatel a další účastník řízení, společnost EKO-KOM, dne 8. prosince 2014 vyjádření. Žadatel uvedl, že podle jeho názoru jsou splněny zákonné podmínky pro vydání kladného rozhodnutí o autorizaci, a navrhuje, aby mu Ministerstvo autorizaci ve smyslu ustanovení § 17 zákona o obalech udělilo. Účastník řízení, společnost EKO-KOM, ve svém vyjádření naopak v rámci své argumentace uvedla, že zákonné podmínky pro vydání kladného rozhodnutí o autorizaci společnosti Interseroh splněny nejsou, nebo žadatelem předložený projekt předpokládá zajištění zpětného odběru odpadu z obalů v rozsahu, který neodpovídá požadavkům zákona o obalech; projekt zajištění sdruženého plnění neposkytuje dostatečné záruky, že sdružené plnění bude provozováno řádně a dostatečně dlouhodobě; projekt zajištění sdruženého plnění neposkytuje dostatečné záruky, že projekt zajištění sdruženého plnění je dostatečně finančně zajištěn; podmínky jím připravovaného sdruženého plnění jsou v přímém rozporu se zákonem o obalech; akcionáři navrhovatele nesplňují podmínky uvedené v zákoně o obalech a dále není doloženo, že projekt zajištění sdruženého plnění neohrozí zajištění plnění povinností zpětného odběru a využití realizované jinými osobami podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona o obalech.

Ministerstvo žádost společnosti Interseroh posoudilo z hlediska plnění podmínek stanovených zákonem o obalech, přičemž žadateli autorizaci k zajištění sdruženého plnění povinností zpětného odběru a využití odpadů z obalů podle § 17 zákona o obalech neudělilo z níže uvedených důvodů.

Žádost je v rozporu s § 10 odst. 1 zákona o obalech, nebo není doložena existence nebo zajištění sbírné sítě žadatele pro zpětný odběr odpadů z obalů a navrhovaný zpětný odběr odpadů z obalů není v souladu s definicí zpětného odběru ve smyslu § 2 písm. i) zákona o obalech ve spojení s § 10 odst. 1 zákona o obalech. Podle § 10 odst. 1 zákona o obalech ve spojení s § 13 odst. 1 písm. c) zákona o obalech a § 16 zákona o obalech je autorizovaná obalová společnost povinna realizovat dostatečně etnou a dostupnou síť míst zpětného odběru.

Žadatel ve své písemné žádosti skutečnost, zda již provozuje, či má alespoň písemně zajištěn provoz sbírné sítě pro obalové odpady neuváděl, proto Ministerstvo výzvou ze dne 15. srpna 2014 požádalo společnost Interseroh o doložení existence dostatečně etné a dostupné sbírné sítě míst pro zpětný odběr odpadů z obalů ve smyslu § 10 odst. 1 zákona o obalech, přičemž byl požadován seznam míst zpětného odběru v konkrétních obcích nebo lokalitách. V rámci podání doručeného Ministerstvu pod č.j. 68304/ENV/14, 4772/720/14, žadatel uvedl, že „pro

sb r obalových odpad bude Spole nost využívat již existující sb rnou sí na základ smluvních vztah s provozovatelem síť , resp. držitelem sb rných nádob“.

Jako doklady o p edb žném smluvním zajišť ní dostate n husté a dostupné sb rné síť pak žadatel zaslal n kolik dokument s názvem MEMORANDUM O MOŽNOSTECH SPOLUPRÁCE, uzav ené s n kterými svozovými spole nostmi, dále SMLOUVY O SMLOUVÁCH BUDOUCÍCH O SVOZU NAKLÁDÁNÍ RECYKLACI A ZUŽITKOVÁNÍ ODPADU Z OBAL SB RNÉHO SYSTÉMU INTERSEROH uzav ené s n kterými svozovými spole nostmi a též PROHLÁŠENÍ SDRUŽENÍ MÍSTNÍCH SAMOSPRÁV ĚSKÉ REPUBLIKY K UD LENÍ AUTORIZACE VE SMYSLU § 17 ZÁKONA . 477/2001 SB., O OBALECH, SPOLE NOSTI INTERSEROH CZECH A.S., ze dne 4. srpna 2014, podepsané Ing. Janou Ju en ákovou, p edsedkyní této organizace. V tomto prohlášení je uvedeno, že podle názoru Sdružení místních samospráv ěské republiky (dále jen „SMS R“) „*právní, technické a organiza ní rámcové podmínky, zejména stávající infrastruktura, umož ň uje provoz více systém “.* Dále je p ipojeno prohlášení jménem len SMS R, že budou spolupracovat se „*všemi systémy stejným zp sobem, a že žádný systém nebude oproti ostatním jakýmkoliv zp sobem znevýhodn n.*“ V návaznosti na uvedené prohlášení a výše uvedené dokumenty byla dále v rámci podání žadatele evidovaném pod .j. 68304/ENV/14, 4772/720/14, p íložena P íloha . 8 nazvaná jako DOSTUPNOST SB RNÉ SÍŤ PO ZAJIŠT NÍ ZP TNÉHO ODB RU ODPAD – OBCE a též p íloha . 9 nazvaná DOSTUPNOST SB RNÉ SÍŤ PO ZAJIŠT NÍ ZP TNÉHO ODB RU ODPAD – SVOZOVÉ FIRMY. Uvedená P íloha . 8 obsahuje z ejm seznam len SMS R, len ý na jednotlivé kraje R, a P íloha . 9 obsahuje po et obyvatel R rozd lený dle jednotlivých kraj , v kontextu seznamu svozových spole ností, se kterými žadatel uzav el zmín ná memoranda o možnostech spolupráce nebo smlouvy o smlouvách budoucích, a jejich pokrytí území v rámci R.

Prohlášení SMS R však nelze s ohledem na jeho pouhou proklamativní povahu jakkoliv považovat za relevantní dokument ve vztahu k prokázání zajišť ní sb rné síť pro obalové odpady ze strany spole nosti Interseroh. Jedná se o prohlášení vedoucího pracovníka zájmového sdružení bez jakékoliv vazby na jeho leny. Nad rámec této skute nosti Ministerstvo provedlo telefonický pr zkum celkem 76 obcí uvedených v P íloze . 8. k dopln ní žádosti, p í emž pouze 5 zástupc obcí p ípustilo, že o existenci spole nosti Interseroh v dí (zejména z médií), p í emž z nich pouze jedna obec uvedla, že byla ze strany žadatele kontaktována e-mailem, avšak o vzájemné spolupráci neuvažuje (viz Protokol z telefonické komunikace mezi odborem odpad Ministerstva a zástupci náhodn vybraných obcí jednotlivých kraj , které spole nost Interseroh Czech a.s. uvedla v dopln né žádosti o ud lení autorizace jako sou ást své sb rné síť pro zp tný odb r odpad z obal ve smyslu § 10 zákona o obalech ze dne 3. 11. 2014, .j. 77174/ENV/14, 5222/720/14).

Co se tý e p edložených memorand o možnostech spolupráce a smluv o smlouvách budoucích s konkrétními svozovými spole nostmi, pak obsahují pouze obecná ustanovení o možnostech budoucí spolupráce, tuto spolupráci však nijak nekonkretizují, ani nedefinují žádnou sb rnou síť pro obalové odpady. K tomu je nutné uvést, že svozové spole nosti (jako osoby oprávn né k nakládání s odpady ve smyslu § 14 zákona o odpadech) ani žádnou sb rnou síť pro obalové odpady od spot ebitel neprovozují, a tudíž ji ani nemohou poskytovat jiným subjekt m. P vodcem komunálních odpad je dle § 17 zákona o odpadech obec, která je pak povinna zajistit sb r odpad vznikajících na jejím území, tedy v etn odpad z obal .

Za účelem plnění povinností p vodce odpadu ve smyslu zákona o odpadech pak obec m že smluvn využívat spolupráce se svozovou společností. V tomto kontextu je tedy p edevším ve vztahu ke svozovým společnostem nerelevantní vyjádění v rámci podání (.j. 68304/ENV/14, 4772/720/14), kdy žadatel uvedl, že „*pro sb r obalových odpad bude Spole nost využívat již existující sb rnou sí na základ smluvních vztah s provozovatelem sít , resp. držitelem sb rných nádob*“. Zajištění sb rné sít ze strany autorizované obalové společnosti ve spolupráci s obcemi považuje za nezbytné také Ministerstvo pr myslu a obchodu, viz jeho vyjádění v rámci projednání ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o obalech, .j. 82061/ENV/14, 5493/720/14.

Nad rámec výše uvedené skute nosti, že žadatel nedoložil existenci míst zp tného odb ru svého zamýšleného systému sdruženého plnění, ani ji nemá smluvn (by t eba p edb žn) zajištění, je nutné dále uvést, že **samotný princip zamýšleného zajištění zp tného odb ru obal ze strany žadatele je v rozporu s § 10 zákona o obalech**. Povinnost zp tného odb ru ve smyslu § 10 zákona o obalech, s d razem na zajištění dostate né etnosti a dostupnosti sb rných míst, je totiž nutné chápat tak, že spot ebitel musí mít vždy možnost odevzdávat odpady z obal v míst jejich vzniku v limitn neomezeném množství.

Žadatel v této souvislosti v Projektu v kap. 8.7 uvádí, že „*Systém Interseroh bude tímto zp sobem zajišťovat takový podíl sb rné sít , která bude odpovídat množství obalových odpad , ze spot ebitelských obal evidovaných Systémem Interseroh*“. Dále v kap. 11.2.3 zmi uje, že „*hlavními partnery Systému Interseroh, jejichž prost ednictvím bude společnost zajišťovat svoz a sb r obalových odpad a dot ídní a úpravu obalových odpad , budou svozové firmy*“, p i emž „*Spolupráce bude spo ívat v poptávce po zajištění svozu konkrétního množství odpad a jejich p edání k další úprav . Poptávka bude tvo ena povinnými osobami, prost ednictvím Systému Interseroh, na základ údaj ve Výkazu o produkci obal .*“. Kone n pak v kap. 11.9 je uvedeno: „*To znamená, že podpisem této smlouvy (Smlouva o poskytnutí nádob za účelem zp tného odb ru obalových odpad) nebudou p vodci odpad nijak omezováni ve svém rozhodování o nakládání s odpady ani nebudou povinováni vykazovat sebrané vyt ídné odpady do Systému Interseroh. Systém Interseroh bude tímto zp sobem zajišťovat takový podíl sb rné sít , který bude odpovídat množství obalových odpad ze spot ebitelských obal evidovaných Systémem Interseroh*“.

Porovnáním citovaných ástí Projektu došlo Ministerstvo k záv ru, že společnost Interseroh vyjad uje sv j úmysl zúžit zajištění zp tného odb ru jak ve smyslu dostupnosti a dostate né etnosti sb rné sít , tak ve smyslu množství odpad z obal , které odebere, pouze na množství obal , které bude vykázáno (evidováno) jednotlivými povinnými osobami v rámci systému Inteseroh. Samotná definice zp tného odb ru podle § 2 písm. i) zákona o obalech (*zp tným odb rem se rozumí odebírání použitých obal od spot ebitel na území eské republiky za účelem opakovaného použití obal nebo za účelem využití nebo odstran ní odpad z obal*) však nejen neobsahuje množstevní omezení ve vazb na množství obal uvedených na trh nebo do ob hu, ale použití slovesa v nedokonavém vidu „odebírání“ z eteln vyjad uje, že innost trvá, nebo bude trvat, ale jeho ukonění nespécifikuje. Povinnost „odebírání“ tak koreluje s uváděním obal na trh.

Z textu předloženého Projektu je tedy zjevné, že žadatel má v úmyslu odvozovat dostatečnou množství a dostupnost míst zprávného odběru, resp. po instalovaných nádob nikoliv od jejich skutečné potřeby pro spotřebitele, ale tyto parametry mají být stanoveny jako minimální teoretická kapacita nezbytná pro třídění (svoz) obalového odpadu evidovaného (vzniklého) v rámci systému Interseroh. Toto lze dovodit z kap. 11.9.1 Projektu, kde je uvedeno, že „Po instalovaných nádob pro zajištění zprávného odběru jednocestných spotřebitelských obalů bude stanoven podíl hmotnosti evidovaných jednocestných spotřebitelských obalů s násobkem množství objemové hmotnosti odpadu, obsahu obalových složek v tříděném komunálním odpadu (SP/2f1/132/08), objem nádob pro třídění sběru odpadu od občanů, podle výsypky těchto nádob v daném období.“. Projekt nicméně již žádným způsobem nevysvětluje, jakým způsobem budou sběrné nádoby v rámci České republiky rozmístěny (zejména geograficky) a v jaké hustotě. Nadto je nutné uvést, že žadatel v kap. 11.9.1 v tomto kontextu uvádí množství objemovou hmotnost odpadu jako jeden z parametrů pro stanovení kritéria pro hodnocení sběrné sítě pro zprávný odběr odpadů z obalů (po instalovaných nádob), ale reálné hodnoty pro jednotlivé materiály (papír, plasty, sklo a kovy) již neuvádí, ani nepředpokládá jejich pravidelnou verifikaci, která se může v praxi postupem času měnit, například v závislosti na změně podílu obalové složky v odpadu.

Samotný princip realizace kapacity (objemu) sběrné sítě, který jen úměrně odpovídá objemu odpadů, které vzniknou z obalů evidovaných (uvedených na trh nebo do oběhu) v rámci systému autorizované obalové společnosti, bez vazby na dostupnost sběrné sítě pro spotřebitele, je však neslučitelný s principem zprávného odběru definovaným zákonem o obalech v § 10 odst. 1 zákona o obalech, který zakládá spotřebiteli nárok na dostupnou možnost odevzdat použité obaly na náklady povinných osob.

Z předloženého Projektu a jeho doplnění též není zřejmé, zda společnost Interseroh bude omezovat množství odpadů z obalů, které v rámci výše popsané sítě míst zprávného odběru zprávně odebere (viz výše cit. kap. 11.2.3), či nikoliv. Z tohoto důvodu Ministerstvo vyzvalo žadatele k doplnění informací, zda míra zprávně odebraných odpadů z obalů v rámci systému Interseroh bude nebo nebude limitována. Žadatel v rámci podání (č. j. 68304/ENV/14, 4772/720/14) uvedl: „Společnost bude v rámci sdruženého plnění povinností vyplývajících ze zákona o obalech zabezpečovat sběr obalových odpadů prostřednictvím smluvně zabezpečené už existující dostatečné hustoty a dostupné sběrné sítě v etn jejich následného využití. V příloze č. 3 zákona o obalech jsou stanovena minimální množství využití obalových odpadů, které musí AOS zabezpečit pro povinnou osobu. To však neznamená, že míra zprávně odebraných odpadů z obalů v rámci systému Interseroh bude limitovaná. Spotřebitel bude mít vždy možnost odevzdat jakékoliv množství odpadů z obalů.“.

Toto vyjádření je však v rozporu s předloženým Projektem, neboť v kap. 11.2.2 žadatel uvádí, že finanční příspěvky budou obcím poskytovány na základě poptávaného množství vytříděných odpadů. Dle kap. 11.4.2 jsou tyto platby specifikovány jako platby za zajištění sběru obalových odpadů. Dále pak v kap. 11.3 žadatel uvádí předpokládané množství obalových odpadů, pro které budou zajištěny recyklace, energetické využití nebo organická recyklace. Zde žadatel zcela nepředpokládá, že by se míra využití odpadů z obalů realizovaná v rámci systému

Interseroh jakkoliv v prvních p ti letech innosti systému odchýlila od úrovn 61 % (tab. 11 a tab. 12 Projektu), p i emž v sou asnosti je zákonná míra celkového minimálního využití odpad z obal požadovaného zákonem o obalech 65 % (2015). P estože žadatel tedy ve svém dopl ujícím vyjád ení uvádí, že míra zp tn odebraných odpad z obal v rámci systému Interseroh nemá být limitovaná, ve svém projektu žádným zp sobem tuto skute nost neuvádí, ba naopak popisuje zp sob, jak bude spole nost interseroh množství obalového odpadu u obcí i svozových spole ností poptávat, a zejména p edpokládá, že míra využití odpad z obal , a tudíž i míra zp tného odb ru, nebude odrážet ani minimální zákonem požadovanou hodnotu celkového využití. V této souvislosti je t eba uvést, že sou asná míra celkového využití obalových odpad je 71, 2 %, tedy významn vyšší, než je p edpokládána ze strany žadatele. S ohledem na výše citovanou definici zp tného odb ru podle zákona o obalech množství zp tn odebraných odpad z obal nesmí být vázáno na minimální míru využití. Pokud žadatel ve svém vyjád ení tedy uvádí, že „spot ebitel bude mít vždy možnost odevzdat jakékoliv množství odpad z obal “, je otázkou, zda k tomuto „jakémukoliv množství odpad z obal “ p evezme spole nost Interseroh též odpov dnost (tzn., že odpad bude zahrnut do evidence spole nosti interseroh, která bude subvencovat náklady spojené se sb rem tohoto odpadu), nebo zda náklady na sb r odpad z obal nad míru nezbytnou ke spln ní minimálních požadavk na využití dle zákona o obalech neponesou jiné autorizované obalové spole nosti nebo obce samotné.

V souvislosti s principem nemožnosti omezovat množství zp tn odebraných odpad z obal ze strany autorizovaných obalových spole ností je též nutné uvést, že v této souvislosti jsou autorizované obalové spole nosti povinny zajiš ovat i zp tný odb r odpad z obal , které vznikly v d sledku innosti osob, které nem ly uzav enou smlouvu o sdruženém pln ní s žádnou autorizovanou obalovou spole ností, ani nebyly zapsány v Seznamu osob ve smyslu § 14 zákona o obalech (tzv. „free riding“). Toto množství odpad z obal , které fyzicky vzniknou, aniž by došlo p i jejich uvedení na trh nebo do ob hu k jejich evidenci jako obal (a tím nedojde ani k uhrazení finan ních p ísp vk na zajišt ní zp tného odb ru a využití), lze rozdl it na ást legální a ást nelegální. Legální „free riding“ vzniká tím, že obaly uvád jí na trh osoby, které spl ují podmínky § 15a zákona o obalech, tedy množství obal , které uvedou na trh nebo do ob hu, nep ekro í ro n 300 kg, a zárove jejich ro ní obrat nep esáhne 4,5 mil. K (tyto osoby pak nemusí plnit povinnosti uvedené v § 10 - § 15 zákona o obalech, tedy ani povinnosti zp tného odb ru a využití). Druhá ást odpad z obal , nelegální „free riding“, je tvo ena inností osob, na které se vztahují veškeré povinnosti zákona o obalech, ale které je (zám rn nebo nev dom) neplní. Odpady z obal takto uvedených na trh se však stávají sou ástí komunálních odpad , p i emž je ob ané mohou odkládat na místa zp tného odb ru autorizovaných obalových spole ností. Autorizovaná obalová spole nost pak nem že odmítnout zajistit jejich zp tný odb r, což znamená, že je povinna tento zp tný odb r též financovat. V p ípad , kdyby na trhu p sobila autorizovaná obalová spole nost, která by množství zp tn odebraných odpad z obal omezovala pouze na (poptávané) množství odpad z obal , které uvedli na trh její klienti (povinné osoby), náklady na sb r výše uvedených odpad z obal by op t musely nést jiné autorizované obalové spole nosti nebo samotné obce.

Žádost nedostate n dokládá finan ní zajišt ní projektu sdruženého pln ní po dobu prvního roku platnosti rozhodnutí o autorizaci ve smyslu § 17 odst. 3

písm. e) bodu 6. zákona o obalech. Projekt tak neposkytuje dostatečné záruky, že je dostatečně finančně zajištěn. Zároveň z pohledu financování navrhovaného projektu sdruženého plnění jsou v rozporu s § 20 odst. 9 zákona o obalech. Podle § 17 odst. 3 písm. e) bodu 1. zákona o obalech má projekt sdruženého plnění obsahovat mj. popis finančních opatření, která zajistí sdružené plnění. Podle bodu 6. citované části zákona má také obsahovat podrobný popis předpokládaného finančního zajištění sdruženého plnění po dobu prvního roku platnosti rozhodnutí o autorizaci a dokumenty prokazující jeho pravdivost. Dále pak § 17 odst. 4 zákona o obalech mj. uvádí, že Ministerstvo žádost o vydání rozhodnutí o autorizaci zamítne, pokud žádost neposkytuje dostatečné záruky, že projekt zajištění sdruženého plnění je dostatečně finančně zajištěn.

Co se týče doložení, že navrhovaný projekt sdruženého plnění je ze strany žadatele řádně finančně zajištěn, tak v rámci předložené žádosti byla v příloze č. 1 Projektu uvedena smlouva nazvaná INTERCOMAPY ACCOUNT AGREEMENT CASH POOL FINANCING uzavřená mezi žadatelem a společností ALBA Group plc & Co. KG, Knesebeckstraße 56-58, Spolková republika Německo. Dle textu této smlouvy měla tato umožnit společnosti Interseroh zaplatit finanční částku ve výši € v rámci holdingu skupiny ALBA Group. Uzavření této smlouvy ze strany žadatele však bylo v rozporu s § 20 odst. 9 zákona o obalech, který stanovuje, že: „S akcionářem autorizované společnosti, s právníckou osobou jím ovládanou nebo s osobou ovládající některého z akcionářů autorizované společnosti nesmí autorizovaná společnost uzavřít jinou smlouvu než smlouvu o sdruženém plnění nebo smlouvu na základě § 22“. (Ustanovení § 22 zákona o obalech umožňuje autorizované obalové společnosti uzavřít smlouvu o výzkumné, osvětové nebo propagační činnosti). Akcionář žadatele, společnost Profitara Austria GmbH, totiž dle kap. 6.1.2 Projektu je součástí majetkového Holdingu společnosti ALBA Group, do kterého náleží též samotný žadatel. Smlouva (INTERCOMAPY ACCOUNT AGREEMENT CASH POOL FINANCING) je tak ze strany žadatele uzavřená s osobou ovládající jeho akcionáře, nebo tímto akcionářem ovládanou. Na tuto skutečnost upozornilo mj. Ministerstvo pro místní správu a obchodu v rámci projednání ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o obalech (č. j. 33074/ENV/14, 2388/720/14), kdy zdůraznilo, že dokument INTERCOMAPY ACCOUNT AGREEMENT CASH POOL FINANCING má charakter smlouvy ve smyslu § 1724 nového občanského zákoníku, nebo „obě smluvní strany jeho prostřednictvím projevují vli z díti mezi sebou závazek a díti se obsahem smlouvy, p i emž krom toho z dalších materiálů holdingu ALBA Group vyplývá, že využívání peněžních prostředků je vázáno na podrobnější smluvní podmínky“. Žadatel v návaznosti na tuto skutečnost svojí žádost změnil podáním dne 22. května 2014, č. j. 36372/ENV/14, 2641/720/14, kde uvedl, že „společnost Interseroh Cash pooling zrušila a bude financována lokální bankou“. Dále pak žadatel v rámci následujícího podání dne 3. června 2014, č. j. 39675/ENV/14, 2946/720/14, uvedl, že společnost Interseroh má dohodnutý kontokorentní úvěr ve výši € od UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., se sídlem Praha 4 – Michle, Želetavská 5125/1, Česká republika. V rámci dalšího doplnění dne 4. července 2014, č. j. 48616/ENV/14, 3669/720/14, pak žadatel připojil dokument s názvem POTVRZENÍ O VEDENÍ ÚTU A ÚROVĚ LINCE ze dne 27. června 2014. V rámci tohoto dokumentu je uvedeno, že UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. potvrzuje, že ke dni 27. června 2014 byla společnosti Interseroh poskytnuta víceúčelová revolvingová linka s možností expání kontokorentního úvěru až do výše Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že podle § 17 odst. 3 písm. e) bodu 6. zákona o obalech musí být

sou částí žádosti o vydání rozhodnutí o autorizaci, resp. Projektu, doloženy mj. i smlouvy o úvěrování úvěru, pokud se jeho použití v rámci zajištění sdruženého plnění předpokládá, vyzvalo Ministerstvo dne 15. srpna 2014, č.j. 48802/ENV/14, 3665/720/14, žadatele k doložení smlouvy, na jejímž základě mu zřídila banka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. víceúčetelovou revolvingovou úvěrovou linku s možností úvěrování kontokorentního úvěru a dále prohlášení uvedené banky, zda daný úvěr byl již úvěrován i nikoliv. V rámci doplnění, které obdrželo od žadatele Ministerstvo dne 30. září 2014 č.j. 68304/ENV/14, 4772/720/14 byla doložena smlouva mezi společnostmi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. a žadatelem nazvaná jako SMLOUVA O ÚVĚRU A DALŠÍCH BANKOVNÍCH SLUŽBÁCH POSKYTOVANÝCH FORMOU VÍCEÚČELOVÉ REVOLVINGOVÉ LINKY (dále také „smlouva o poskytnutí úvěru“). Dále byl k této smlouvě přiložen dodatek č. 1, který ve svém bodě 1. zvyšuje celkovou úvěrovou částku na Kč , a zároveň bodem 3. mění splatnost úvěru, když uvádí, že: „*Pokud není dále stanoveno jinak, je úvěr splatný dne 30. června 2015*“. Dále pak tento dodatek č. 1 v bodě 4. uvádí, že „*Za dluhy Klienta musí být poskytnuta následující jistota: bankovní záruka UniCredit Bank Austria AG ve výši EUR*

se sídlem Julius Tandler Platz 3, 1090 Vídeň, Rakousko ve formě a s obsahem odsouhlasenými Bankou, v níž uvedená banka prohlásí, že uhradí Bance její pohledávky vyplývající ze smlouvy o úvěru“. Z výše uvedené citace je tedy zjevné, že za poskytnutí úvěru společnosti Interseroh ručí společnost Bank Austria AG za podmínek, které již ale nejsou ve smlouvě o poskytnutí úvěru nijak specifikovány. V této souvislosti proto vzniká pochybnost, zda s ohledem na ve veřejně dostupnou informaci, že bankovní skupina UniCredit spravuje finanční cash pooling společnosti patřících do majetkového holdingu ALBA Group, nemá žadatel se svým akcionářem (společností Profitara Austria GmbH) i osobou jím ovládanou nebo s osobou ovládající tohoto akcionáře nadále uzavřenu smlouvu odlišnou od smlouvy o sdruženém plnění, a to smlouvu za účelem zajištění financování žadatele, čímž by žadatel nesploval podmínku uvedenou v § 20 odst. 9 zákona o obalech.

K výše uvedenému je nutné též uvést, že předemtná smlouva o úvěru a její dodatek č. 1 nahradily v konsolidovaném znění Projektu ze dne 29. září 2014 povodní zmíněný dokument týkající se prokázání finančního zajištění projektu (INTERCOMAPY ACCOUNT AGREEMENT CASH POOL FINANCING). V této souvislosti však není zřejmé, když žadatel ve svém vyjádření uvedl, že společnost Interseroh financování prostřednictvím cash pooling zrušila, pro nadále v kap. 11.5 Projektu uvádí následující: „*Dležitou podmínkou finanční stability Společnosti je zajištění likvidity a trvalé platební schopnosti. Za tímto účelem získala Společnost přístup do cashpoolingu skupiny a má pro první fázi innosti k dispozici cashpool ve výši Kč , které má že kdykoliv úvěrovat (Příloha 1 autorizačního projektu). Mimo tento nástroj zabezpečení finanční stability, Společnost citlivě nastavila rovnováhu mezi příjmy od povinných osob a poplatky za zajištění sbírku, svozu, přepravy a zpracování obalových odpadů*“. Vliv Holdingu ALBA Group (skupiny) na financování společnosti Interseroh je pak dále v Projektu uveden i v kap. 17, kde je uvedeno: „*Díky velmi silnému finančnímu, technickému a personálnímu zázemí mezinárodního holdingu má Interseroh Czech a.s. všechny předpoklady ke splnění cíle projektu a zajištění plnění všech úkolů spadajících do sdruženého plnění povinností vyplývajících ze zákona o obalech*“.

Žadatel tedy v rámci doplněné žádosti a Projektu zaslal smlouvu o úvěru, z jejíhož textu je zjevné, že neobsahuje veškeré podmínky o jeho poskytnutí, čímž žadatel nesplnil podmínku § 17 odst. 3 písm. e) bodu 6. zákona o obalech. Navíc z textu smlouvy vzniká podezření, že za podmíněný úvěr je osoba ovládaná akcionáři žadatele nebo osoba tohoto akcionáře ovládajícího. Žadatel navíc nepouští v žádosti financování své činnosti prostřednictvím cash pooling (sdílení finančních prostředků v rámci majetkové skupiny společností, do které patří i jeden z akcionářů), což opět předpokládá existenci smlouvy mezi žadatelem a osobou ovládanou jeho akcionáři nebo osobou ovládající tohoto akcionáře. Toto je v rozporu s ustanovením § 20 odst. 9 zákona o obalech. Podle § 17 odst. 4 zákona o obalech Ministerstvo životního prostředí žádost o vydání rozhodnutí o autorizaci mj. zamítne, pokud, na který z akcionářů žadatele nesplňuje podmínky uvedené v § 20 odst. 9 zákona o obalech.

Podle § 17 odst. 3 písm. e) bodu 6. zákona o obalech má být dále součástí Projektu podrobný popis předpokládaného finančního zajištění sdruženého plnění po dobu prvního roku platnosti rozhodnutí o autorizaci a dokumenty prokazující jeho pravdivost. Vzhledem ke skutečnosti, že tento podrobný popis zajištění před vodní Projekt neobsahoval, vyzvalo Ministerstvo žadatele k jeho doplnění a zároveň k doplnění dokumentů prokazujících pravdivost tohoto zajištění. Konkrétně bylo požadováno: „I. *Doplnění údajů o celkovém finančním jmění společnosti doložené účetní uzávkou za rok 2013 a výpisem z bankovních účtů žadatele; II. Doplnění předpokládaného objemu prostředků, který žadatel očekává získat během prvního roku činnosti v rámci smluv o sdruženém plnění uzavřených s akcionáři doloženými smlouvami o smlouvách budoucích, jejichž součástí je i cena sdruženého plnění a předpokládané množství obalů uvedených na trh nebo do oběhu; III. Doplnění předpokládaného objemu prostředků, který žadatel očekává získat z již uzavřených smluv s povinnými osobami, doloženými platnými smlouvami i smlouvami o smlouvách budoucích a výkazy produkce obalů uváděných na trh, nebo smlouvami o smlouvách budoucích, jejichž součástí je i cena sdruženého plnění a předpokládané množství obalů uvedených na trh nebo do oběhu; IV. Doložení smlouvy, na jejímž základě získala banka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. žadateli víceúčelovou revolvingovou úvěrovou linku s možností erpání kontokorentního úvěru a prohlášení uvedené banky, zda daný úvěr byl již erpán i nikoliv; V. Doložení kompletní struktury předpokládaného sazebníku cen za zajištění povinností ze strany odběru a využití pro jednotlivé materiálové skupiny obalů a jejich druhy (prodejní, průmyslové, skupinové a přepravní obaly).“.*

Dále Ministerstvo vyzvalo žadatele k „doložení dokladů prokazujících dostatečné finanční zajištění projektu sdruženého plnění ve smyslu § 17 odst. 4 zákona o obalech, a to zejména s dle uvedených na první čtvrtletí činnosti systému. Za dostatečné finanční zajištění projektu sdruženého plnění považuje Ministerstvo prokázání existence disponibilních prostředků žadatele ve výši čtvrtiny předpokládaných provozních nákladů společností v prvním roce činnosti společností po získání autorizace, tedy částku v minimální výši Kč, a to bez ohledu na předpokládané příjmy společností“. Tento požadavek byl ze strany Ministerstva odvozen tím, že financování systému sdruženého plnění bude v poátečním období, zejména prvních letech činnosti žadatele po získání rozhodnutí o autorizaci, zcela kritických, což se týká zejména povinných osob a výdajů na zajištění systému sběru a využití odpadů z obalů, a je proto, v souladu s § 17 odst. 4 zákona o obalech, požadováno prokázání dostatečného množství

disponibilních prostředků na náklady sběru a využití odpadů z obalů, a to bez ohledu na předpokládané příjmy společnosti.

Společnost Interseroh k uvedeným požadavkům Ministerstva zaslala následující vyjádření. Ad výše bod II.: *Ministerstvo považuje za dostatečně finanční zajištění projektu sdruženého plnění prokázání existence disponibilních prostředků Společnosti ve výši Kč, bez ohledu na předpokládané příjmy Společnosti. Společnost v této souvislosti uvádí, že předpokládá v prvním roce innoštit v rámci smluv o sdruženém plnění s akcionáři Společnosti získat prostředky ve výši cca 18 % z celkového předpokládaného objemu. Ceny, které mají být akcionáři uhrazeny Společnosti, se neliší od těch, které mají být uhrazeny ostatními klienty.* Ad výše bod III.: *Zbývající objem prostředků, ve výši 82 % z celkového objemu předpokládá Společnost získat v rámci smluv o sdruženém plnění s dalšími povinnými osobami. Zákon o obalech nestanoví pro žadatele povinnost, aby takové smlouvy nebo smlouvy o smlouvě budoucí musel být předloženy pro udělení rozhodnutí o autorizaci. Z ustanovení § 26 odst. 1 zákona o obalech vyplývá, že postačuje, pokud Společnost uzavře alespoň jednu smlouvu do té doby, než od právní moci rozhodnutí o udělení autorizace.* Ad výše bod IV.: *„Kopie úvratné smlouvy s UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. ze dne 30. 6. 2014 tvoří přílohu č. 12 a dodatek č. 1 ze dne 24. 9. 2014, kterým předvední úvratu byla navýšena na Kč v souladu s bodem 7 této výzvy, tvoří přílohu č. 13. Prohlášení UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. o neerpání úvratu tvoří přílohu č. 14.“* Ad výše bod V.: *„Struktura sazebníku cen za zajištění povinností zptného odběru a využití pro jednotlivé materiálové skupiny obalů a jejich druh tvoří přílohu č. 15.“*

Z výše uvedeného je tedy zjevné, že společnost podrobný popis předpokládaného finančního zajištění sdruženého plnění po dobu prvního roku platnosti rozhodnutí o autorizaci ani dokumenty prokazující jeho pravdivost nedokládá. Pouze odkazuje na úvrat ve výši Kč. Zároveň, přestože žadatel uvádí, že dokládá strukturu sazebníku cen za zajištění povinností zptného odběru a využití odpadů z obalů pro jednotlivé materiálové skupiny obalů a jejich druh, tak tato je doložena bez údajů o hodnotách finančních příspvků za jednotlivé materiály, které bude žadatel útovat od povinných osob. Jedná se o pouhý seznam obalových materiálů (papír, plasty, sklo, apod.). Doložení požadovaného dokumentu v takovéto podobě je tedy bez jakékoliv relevance k možnosti prokázání zajištění financování systému sdruženého plnění ze strany žadatele.

Žadatel v rámci žádosti tedy neuvádí, jaké příspvky bude společnost Interseroh získávat od povinných osob, ani jaké zdroje bude mít k dispozici pro realizaci projektu. Ve své žádosti se omezuje pouze na obecná sdělení, například kap. 11.5 Projektu: *„Společnost citlivě nastavila rovnováhu mezi příjmy od povinných osob a poplatky za zajištění sběru, svozu, přepravy a zpracování obalových odpadů“* nebo kap. 8.4 Projektu: *„Pro výpočet výše poplatků bude použit postup, který bude vycházet z výše nákladů na sběr, svoz a úpravu obalových odpadů, nákladů na provoz systému Interseroh, nákladů na zajištění plnění dalších povinností vyplývajících ze zákona o obalech a zároveň bude zohlednovat výkupní ceny druhotných surovin.“*

Splatnost úvru od společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia je pítom k datu 30. ervna 2015, z ehož je zjevné, že tento nem že sloužit k zajištění financování innosti systému bhem prvního roku platnosti rozhodnutí o autorizaci. Samotné doložené zdroje žadatele jsou navíc v kontextu rozsahu zamýšleného projektu sdruženého plnění minimální (základní kapitál společnosti iní 2 mil. K , p í emž za rok 2013 byla vykázána ztráta ve výši 584 000,- K).

„*Jiné zp soby financování v souladu se zákonem o obalech*“ nebo zvýšení základního kapitálu ze strany jednotlivých akcioná společnosti za úelem zajištění finanční vybavenosti společnosti, které žadatel uvedl v rámci podání dne 3. ervna 2014, .j. 39675/ENV/14, 2946/720/14 již společnost Interseroh v posledním znění žádosti ani Projektu nezmi uje.

S ohledem na výše uvedené, lze tedy konstatovat, že uvedené údaje v žádosti neposkytují dostatečné záruky, že sdružené plnění bude provozováno ádn a dostatečně dlouhodob a že projekt zajištění sdruženého plnění je dostatečně finančně zajištěn. Tyto vady žádosti jsou pítom uvedeny ve výtu § 17 odst. 4 zákona o obalech jako důvody pro neudělení autorizace ze strany Ministerstva.

Žádost neposkytuje dostatečné záruky, že zamýšlený projekt zajištění sdruženého plnění neohrozí zajištění plnění povinností zptného odb ru a využití realizované jinými osobami podle § 13 odst. 1. Tmito osobami pítom jsou tzv. individuálně plnící osoby zapsané v Seznamu osob ve smyslu § 14 zákona o obalech (viz www.mzp.cz/www/regobaly.nsf), ale také společnosti, kterým byla ze strany Ministerstva již udělena autorizace ve smyslu § 17 zákona o obalech k zajištění sdruženého plnění povinností zptného odb ru a využití odpadu z obal . V tomto ohledu se tedy jedná o úastníka řízení, autorizovanou obalovou společnost EKO-KOM, a.s.

Podle § 17 odst. 3 písm. e) bodu 1. zákona o obalech má projekt zajištění sdruženého plnění obsahovat informaci, zda ze strany autorizované obalové společnosti bude k zajištění sdruženého plnění využívána spolupráce s obcemi. Úastník řízení, autorizovaná obalová společnost EKO-KOM, a.s. tuto spolupráci realizuje za podmínek, jejichž rámec je ve ejně dostupný na webových stránkách této společnosti (viz www.ekokom.cz/cz/obce-a-mesta). Žadatel v rámci svého Projektu spolupráci s obcemi také předpokládá, p í emž tuto v kap. 11.4.2 blíže specifikuje, když uvádí, že zamýšlí s obcemi uzavírat celkem tři druhy smluvních vztahů . Mají být uzavírány smlouvy o zajištění systému třídění odpadů od občanů ; smlouvy o využití sbírné sítě a dále smlouvy o spolupráci při informování spotřebitelů . Žadatel v kap. 11.4.2 Projektu ve vztahu k obcím dále mj. uvádí, že: „*Prostednictvím finančních příspěvků měst a obcím bude Systém Interseroh financovat náklady na sbírání obalových odpadů z jednocestných spotřebitelských obalů v odděleném sbírném sbírných složek komunálního odpadu.*“ Podle kap. 11.2.2 pak finanční příspěvky budou městům a obcím poskytovány přímo Interseroh Czech a.s., p í emž budou „*pořítány na základě poptávaného množství vytříděných odpadů*“. Žadatel také uvádí, že uvedené finanční příspěvky budou stanovovány na základě hmotnosti tříděných složek komunálního odpadu. Oproti výše uvedeným skutečnostem pak žadatel dále v závěru projektu (kap. 17) uvádí, že: „*Financování systému nakládání s odpady u pívodců odpadů (firem, měst a obcí) bude Systém Interseroh realizovat*

prost ednictvím svozových firem, které tyto systémy zabezpečí a jsou faktickými vlastníky svezných odpadů. Financování bude realizováno formou slev na provedené služby.“. Žadatel tedy v projektu předpokládá úřadovou spolupráci s obcemi, ale na druhé straně na adrese míst Projektu (zejména kap. 10.5.2), ale i v rámci dalších dokumentů souvisejících se žádostí připouští, že hlavním partnerem systému Interseroh budou svozové společnosti. Způsob spolupráce žadatele, svozových společností a obcí však zůstává popsán nedostatečně.

Způsob financování obcí za účelem zajištění způsobného odběru a využití odpadů z obalů je tedy v Projektu popsán velmi obecně a nejednoznačně. Ani bližší smluvní podmínky, resp. konkrétnější forma spolupráce společností Interseroh s obcemi v žádosti uvedena není. Ministerstvo přitom výzvou ze dne 15. srpna 2014 (č.j. 48802/ENV/14, 3665/720/14) požadovalo dodání veškerých typových smluv, jejichž prostřednictvím bude žadatel plnit příslušné povinnosti stanovené zákonem o obalech (bod 20 výzvy). Na nedostatečně popsaný způsob spolupráce žadatele s obcemi upozornilo též Ministerstvo pro myslu a obchodu v rámci jeho vyjádření ze dne 18. listopadu 2014, (č.j. 82061/ENV/14, 5493/720/14).

Vzhledem ke skutečnosti, že stávající autorizovaná obalová společnost EKO-KOM, a.s. provozuje v České republice systém sdruženého plnění založený na spolupráci s obcemi, a žadatel tuto formu spolupráce také předpokládá, je nezbytné, aby žadatel zjistil, jaké budou podmínky fungování systému sběru obalových odpadů v souvislosti s již existujícím systémem společnosti EKO-KOM, a.s. Na základě toho lze obtížně usuzovat, zda mohou být tyto systémy v obci zavedeny společně i pouze samostatně, a zejména, jak budou nastaveny detaily evidence (na straně obcí i svozových společností), aby nedocházelo k duplicitnímu započítávání identických odpadů z obalů do výkazů o odpadech z obalů obou autorizovaných obalových společností. Toto riziko vzniká z důvodu, že autorizovaná obalová společnost EKO-KOM má systém založený na spolupráci s obcemi (jako předvodci odpadů), přičemž společnost Interseroh, jak sama uvádí, má evidenční systém založený na spolupráci se sběrovými (svozovými) společnostmi. V této souvislosti Projekt zejména žádným způsobem nereflektuje riziko, kdy by obec v rámci spolupráce s autorizovanou obalovou společností EKO-KOM vykazovala sběr úřadového množství odpadů z obalů, přičemž tyto samé odpady z obalů by byly následně vykazovány společností Interseroh (a následně Ministerstvu) prostřednictvím svozové společnosti. Ministerstvo v této souvislosti vyzvalo žadatele, dne 15. srpna 2014 Výzvou k doplnění informací, „*jaká opatření chce žadatel realizovat, aby bylo minimalizováno riziko vzniku duplicitní evidence odpadů z obalů vedené pro účely plnění povinností zákona o obalech*“. Žadatel v návaznosti na toto uvedl, že: „*Přiznání do evidence provede svozová společnost, odpad bude vykazován svozovou společností, informování předvodce o vykazování odpadu do systému Interseroh zajistí svozová společnost. Předvodci odpadů (obce a tito osoby) pak označené odpady nebudou hlásit do ostatních systémů. Každý ze systémů má že provést kontrolu výkaznictví předvodce se zaměřením na případné duplicity*“. V kontextu tohoto sdělení je však nutné uvést, že v předloženém projektu není popsán způsob, jak bude postupováno v situaci, kdy žadatel uzavře smlouvu s obcí, avšak příslušná svozová společnost nebude chtít uzavřít smluvní vztah s žadatelem, i opačně, kdy obec nebude mít zájem o spolupráci s žadatelem, ale příslušná svozová společnost, která zajišťuje pro obec nakládání s odpady, bude s žadatelem

spolupracovat, a tento u ní pak bude oprávněn poptávat odpady z obalů za účelem jejich zahrnutí do své evidence. Nejasná představa žadatele o možnostech nekonfliktní koexistence dvou systémů autorizovaných obalových společností je připuštěna v textu MEMORAND O MOŽNOSTECH SPOLUPRÁCE, které jsou uzavřeny s nimi kterými svozovými společnostmi, kde se uvádí: „Společnost Interseroh zatím nemá detailně stanoveny všechny principy a podmínky fungování svého systému INTERSEROH, proto ani není možné budoucí spolupráci mezi dodavatelem a společností Interseroh jakkoliv blíže vymezit. Z tohoto důvodu není zatím ani možné přesně stanovit podmínky případné paralelní spolupráce dodavatele se dvěma kolektivními systémy.“

Výše zmíněné kontroly výkaznictví nemohou být oba systémy autorizovaných obalových společností schopny realizovat, pokud mezi nimi nedojde ke společnému postupu, který mj. předpokládá vzájemnou komunikaci, kompatibilní způsob vedení evidence nebo vzájemnou výměnu dat. V této souvislosti Ministerstvo požadovalo po společnosti Interseroh v rámci Výzvy informace, zda žadatel koordinoval nebo alespoň projednával své chystané postupy nebo iniciativy týkající se zajištění povinností spojených se sdruženým plněním se stávající autorizovanou obalovou společností EKO-KOM, a.s. Konkrétně byla dotazována i oblast spolupráce při předcházení vzniku duplicit v evidenci obalových odpadů (bod 23 Výzvy). Podle materiálů dostupných ve spisové dokumentaci žadatel v návaznosti na tento požadavek ze strany Ministerstva životního prostředí kontaktoval obalovou společnost EKO-KOM, a.s. Následně však žadatel nabídku ke společnému jednání (za účasti zástupce Ministerstva nebo nezávislého právníka) odmítl z důvodu obavy z možnosti porušení pravidel hospodářské soutěže a též z důvodu, že by rozhovor mohl probíhat pouze ve všeobecné rovině (viz korespondence ze dne 23. září, resp. 24. září 2014, č.j. 69286/ENV/14, 4802/720/14).

Nad rámec výše uvedeného, způsob vedení evidence, jak je navržen v předloženém Projektu neumožňuje žadateli spolehlivě sledovat primární původce odpadu (a již za účelem zamezení duplicit nebo z důvodu umožnit zahrnutí dat do odpadové evidence žadatele jen od původce, kteří mají s žadatelem smluvní vztah). V kap. 11.2 Projektu žadatel sice uvádí, že „Systém Interseroh využije podle ustanovení zákona o odpadech a přinese skutečnou integraci obalových odpadů do odpadového hospodářství. To znamená, že evidence způsobem odebraných obalů bude v souladu s evidencí produkce odpadů vedenou na základě vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a zařazení obalových odpadů bude odpovídat katalogovému íselu a původu jednotlivých odpadů. Díky tomu bude možné jednoznačně identifikovat původ množství a druh obalových odpadů a zabránit se chybám v zařazování sebraných obalových odpadů. Výsledkem bude soulad evidence způsobem sebraných obalových odpadů s údaji o produkci odpadů vedenými v integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností (ISPOP).“ Z výše popsaného nevyplývá, jakým způsobem bude dosaženo zajištění výše uvedeného cíle. Údaje v evidenci bez dalších smluvních vztahů neumožňují žadateli sledovat odpad od jeho produkce až po konečné využití. Zmiňované sjednocení výše uvedené evidence odpadů s evidencí obalových odpadů, kterou musí autorizovaná obalová společnost vést pro účely ohlašovacích povinností zákona o obalech, je technicky nerealizovatelná (mj. i z důvodu nejednotnosti ve vykazování odpadů katalogových ísel skupin 15 a 20 ze strany obcí, nebo zahrnutí odpadů skupin ísel 17 nebo 19, které též obsahují obalovou složku). Nadto žadatel předpokládá pro výpočet podílu obalové složky

používat statistická data (koeficienty podíl obalových složek odpad dle jednotlivých materiál), p i emž odpadová evidence dle vyhlášky . 383/2001 Sb. tyto údaje nijak nereflektuje.

Nadto žadatel ani v rámci evidence odpad , kterou sám navrhuje jako sou část svého Projektu, nemá primárního p vodce zahrnutého vždy jako nezbytný atribut. Nap . v kap. 18.5 Projektu (P íloha 5), kde je uveden VÝKAZ O UPRAVENÝCH ODPADECH, není vyžadováno uvedení p vodce odpadu, ale pouze osoby, která odpad p edává. Tento formát výkazu pak nekoresponduje s bodem 7.6. SMLOUVY O SVOZU, NAKLÁDÁNÍ, RECYKLACI A ZUŽITKOVÁNÍ ODPADU Z OBAL SB RNÉHO SYSTÉMU INTERSEROH, kde ur ítou specifikaci p vodu odpadu p i p edání úpravc m p ipouští.

Z výše uvedeného je z ejmé, že koordinace mezi žadatelem a stávající autorizovanou obalovou spole ností EKO-KOM v oblasti spole ného postupu zabrán ní duplicit v evidenci dat neprob hla, p i emž zp sob evidence neposkytuje dostate né záruky, že bude schopen shromáž ovat data v prost edí p sobnosti více autorizovaných spole ností na trhu tak, aby byla validní, kontrolovatelná a bylo minimalizováno riziko možnosti vzniku eviden ních duplicit. V této souvislosti žadatel též uvedl ve vyjád ení dne 21. kv tna 2014, .j. 36372/ENV/14, 2641/720/14, že v sou asné dob „*nepoci uje pot ebu provád t koordinaci se spole ností EKO-KOM*“. Na druhou stranu v jiné ásti stejného dokumentu žadatel spole ný postup obou autorizovaných obalových spole ností sám navrhuje (p i realizaci osv tových aktivit). Na nezbytnost koordinace n kterých inností žadatele se stávající autorizovanou obalovou spole ností EKO-KOM upozornilo také Ministerstvo pr myslu a obchodu v rámci vyjád ení p i projednání návrhu v souladu s § 17 odst. 1 zákona o obalech ze dne 23. ervence 2014, .j. 53570/ENV/14, 3977/720/14.

Další d vod, pro p edložený Projekt sdruženého pln ní neposkytuje dostate né záruky, že neohrozí zajiš ování pln ní povinností zp tného odb ru a využití realizované spole ností EKO-KOM, je výše popsáný princip zajišt ní zp tného odb ru zamýšlený žadatelem. Pokud žadatel p edpokládá, jak je výše popsáno, že bude financovat pouze zp tný odb r množství odpad z obal , které odpovídá minimálnímu podílu odpad z obal , ke kterému musí být zajišt no využití s ohledem na § 12 zákona o obalech, pak je zjevné, že náklady na sb r i využití ostatních odpad z obal ponese bu spole nost EKO-KOM, nebo jednotlivé obce. Tato situace by mohla vést k snížení finan ních prost edk , kterými jsou v sou asnosti subvencovány náklady obcím na zajišt ní sb ru odpad z obal , a tím i ke snížení míry t íd ní odpad z obal ze strany ob an (spot ebitel).

Z výše uvedeného vý tu nedostatku žádosti je zjevné, že tato neposkytuje dostate né záruky, že projekt zajiš ování sdruženého pln ní neohrozí zajiš ování pln ní povinností zp tného odb ru a využití realizované jinými osobami podle § 13 odst. 1. zákona o obalech. Podle § 17 odst. 4 zákona o obalech Ministerstvo žádost o vydání rozhodnutí o autorizaci zamítne, pokud projekt zajiš ování sdruženého pln ní neposkytuje dostate né záruky, že neohrozí zajiš ování pln ní povinností zp tného odb ru a využití realizované jinými osobami podle § 13 odst. 1. Toto ohrožení stávajícího systému spat uje Ministerstvo zejména v riziku poklesu úrovn t íd ní odpad a v riziku vzniku duplicity dat, p i emž v obou p ípadech by mohlo dojít k dot ení pln ní povinností ze strany eské republiky, kterými je vázána v souvislosti se sm rnicí 94/62/ES o obalech a obalových odpadech.

Žádost je v rozporu s § 21 odst. 3 zákona o obalech, nebo nezaručuje spolupráci žadatele s obcemi za obdobných podmínek. Podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona o obalech, jestliže autorizovaná společnost provádí zajištění sruženého plnění ve spolupráci s obcemi na základě smluv s nimi, je povinna uzavřít smlouvu s každou obcí, která o její uzavření projeví zájem, za podmínek obdobných jako s ostatními obcemi. Žadatel ve svém Projektu spolupráci s obcemi předpokládá (viz výše). Z jednotlivých částí projektu se však lze domnívat, že zákonná povinnost uzavřít smluvní spolupráci se všemi obcemi zapojenými do systému obalového odpadu nemůže být splněna, nebo žadatel v kap. 11.2.3 uvádí, že spolupráce mezi společností Interseroh a svozovými společnostmi, které budou nakládat (zejména fyzicky svážet) jak s odpady z obcí (viz též bod 4.1.2 SMLOUVY O SVOZU, NAKLÁDÁNÍ, RECYKLACI A ZUŽITKOVÁNÍ ODPADU Z OBALOVÉHO SYSTÉMU INTERSEROH uvedené v Příloze č. 34 podání č. 68304/ENV/14, 4772/720/14) tak jiných osob - předpokládá, bude spočívat v poptávce po zajištění svazu konkrétního množství odpadu a jejich předání k další úpravě. Způsob určení, jakému množství odpadu z obalové kontejnerové obce převeze odpovědnost žadatel, však projekt nespécifikuje. Lze se tedy domnívat, že o této skutečnosti bude pravděpodobně rozhodovat právě společnost Interseroh, nebo konkrétní svozová společnost. Každopádně touto formou spolupráce nejsou zajištěny rovné podmínky ve vztahu ke všem obcím, neboť některé obce tak mohou získat finanční odměnu za vyřízení odpady, ale jiné už nikoliv, pokud se jejich odpady nestaly předmětem poptávky ze strany společnosti Interseroh, by formální (smluvní) spolupráce těchto obcí a žadatele byla identická.

Žadatel nesplňuje požadavek na zamezení střetu zájmů podle § 19 odst. 2 zákona o obalech, nebo z žádosti je zjevný zájem žadatele a jeho akcionáře jednat ve prospěch osoby, resp. skupiny osob, jejichž činnost přímo souvisí s nakládáním s odpady. V § 19 odst. 2 zákona o obalech je stanoveno, že: „Akcionáři, členové orgánů autorizované společnosti a zaměstnanci autorizované společnosti nesmí jednat v zájmu jiných osob, jejichž předmětem podnikání je nakládání s odpady, zejména s odpady z obalů, nebo osob, jejichž činnost přímo souvisí s nakládáním s odpady.“ Žadatel však v kap. 6.1.2 projektu uvádí, že jeden z jeho akcionářů, společnost Profitara Austria GmbH, která vlastní 33 % akcií „je členem Holdingu ALBA Group. Dle kap. 6 Projektu je součástí Holdingu ALBA Group také samotný žadatel, tedy společnost Interseroh Czech a.s. Žadatel uvádí, že Holding ALBA Group „zastupuje činnost více než 200 dceřiných společností ve třinácti zemích Evropy, Asie a Ameriky. Podle veřejně dostupných informací (např. www.albagroup.de, www.alba.info/the-recycling-company.html) je předmětem podnikání společnosti uvedeného Holdingu zejména oblast nakládání s odpady. Vazba činnosti žadatele na Holding ALBA Group je pak zmiňována na dalších místech Projektu. Například v kap. 11.2.5: „K rozvoji a využívání nových metod zpracování obalových odpadů bude Systém Interseroh využívat také vlastních výzkumných projektů a inovačních programů holdingu Alba Group.“; dále v kap. 15, kde je uvedeno: „Alba Group jako globální předsobí společnost v oblasti nakládání s odpady a recyklace dlouhodobě vyhodnocuje trendy v oblasti obalů a průběžně modifikuje a inovuje provozované systémy zpracování odpadů a využití obalových odpadů ve všech zemích svého působení směrem k nejvyšší efektivitě. Stejně tak tomu bude i v budoucnosti společnosti Interseroh Czech a.s.“; nebo v kap.

17: „Díky velmi silnému finančnímu, technickému a personálnímu zázemí mezinárodního holdingu má Interseroh Czech a.s. všechny podmínky ke splnění cíl projektu a zajištění plnění všech úkolů spadajících do sdruženého plnění povinností vyplývajících ze zákona o obalech. V rámci mezinárodní spolupráce může Společnost využívat inovační potenciál, know-how, odbytový potenciál a knowledge base jedné z deseti nejvýznamnějších společností působících na mezinárodním trhu.“

Na základě výše doložené skutečnosti, že žadatel sám dle svých tvrzení v Projektu předpokládá jednání ve spojení s osobami (resp. jednání v jejich prospěch), jejichž podmínkami je oblast nakládání s odpady, vyzvalo Ministerstvo žadatele k doplnění informací, jaká opatření společnost přijala, aby akcionáři žadatele, společnost Profitara Austria GmbH, která je ve vlastnictví společnosti podnikající v oblasti nakládání s odpady, neporušovala ustanovení § 19 odst. 2 zákona o obalech. Žadatel v této souvislosti v bodu 2.21 vyjádření k doplněné žádosti (č. j. 68304/ENV/14, 4772/720/14) uvedl, že: „Ani společnost Profitara Austria GmbH, ani společnost Interseroh Austria GmbH nemají v podmínkách podnikání nakládání s odpady, a „protože ani společnost Interseroh Austria GmbH ani společnost Profitara Austria GmbH nebo jakákoliv další společnost patří do majetkového holdingu ALBA Group nevyvíjejí činnost na českém trhu v oblasti nakládání s odpadem, je riziko ovlivnění trhu odpadových služeb zcela vyloučeno.“. Toto vyjádření je však v rozporu s bodem 2.13 vyjádření k doplněné žádosti, kde je uveden seznam zahraničních společností, které náležejí do majetkového holdingu ALBA Group, a na území České republiky obchodní aktivity (dle žadatele ojedinele) v oblasti odpadů vykonávají. K zmíněnému zámeru spolupráce se zpracovateli odpadů na „zajištění dodávek druhotných surovin“ pak žadatel v rámci konsolidované verze Projektu uvádí, že tato spolupráce bude nepřímá.

V tomto kontextu je třeba též zmínit, že podle stanov žadatele jsou společnosti Profitara Austria GmbH, která je součástí holdingu ALBA Group, připisována zvláštní práva na rozdíl od ostatních akcionářů, zejména při převodu akcií společnosti na jiné majitele. Žadatel se k této problematice vyjádřil v rámci podání dne 21. května 2014, č. j. 36372/ENV/14, 2641/720/14 s tím, že je to z důvodu eliminace rizika, aby nedošlo k převodu akcií na osobu, která nesplňuje požadavky na akcionáře podle zákona o obalech.

Žadatel tedy v rámci své žádosti, ani v rámci jejích následných doplnění nevysvětlil, jak bude zabráneno nastoupení zájmů definovaných v § 19 odst. 2 zákona o obalech, a to zejména s ohledem na skutečnost, že jak samotný žadatel, tak i jeden z jeho akcionářů jsou součástí společného holdingu osob, jejichž podmínkami podnikání je oblast odpadového hospodářství.

Podle § 18 odst. 4 akcionáři autorizované obalové společnosti nesmí podnikat v oblasti nakládání s odpady. Pojem nakládání s odpady přitom definuje § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, jako shromažďování, sběr, výkup, přepravu, dopravu, skladování, úpravu, využití a odstranění odpadů. V § 17 odst. 4 zákona o obalech se pak stanoví, že: „Rozhodnutí o autorizaci vydává Ministerstvo životního prostředí na podkladě posouzení údajů uvedených v žádosti a podkladů k této žádosti připojených. Žádost o vydání rozhodnutí o autorizaci zamítne, pokud není splněn který z akcionářů žadatele nesplňuje podmínky uvedené v § 18 odst. 4“

Co se týče ustanovení § 18 odst. 4 zákona o obalech, resp. zákazu akcionářské autorizované obalové společnosti podnikat v oblasti nakládání s odpady, tak z formálního hlediska žadatel toto ustanovení splňuje (v této souvislosti i v případě jeho správného řízení z předem tu podnikání společnosti Profitara Austria GmbH odstranilinnost nakládání s odpady, viz doplnění ze dne 7. 7. 2014, .j. 48616/ENV/14, 3669/720/14). Ze strany společnosti Interseroh se však jedná o zjevné uelové obcházení tohoto ustanovení, jehož smyslem je zákaz propojení autorizované obalové společnosti s osobou nebo skupinou osob, které podnikají v oblasti nakládání s odpady, a to z důvodu zabránění zneužití určitého výlučného postavení autorizované obalové společnosti na trhu ve prospěch některých (společných osob), které nakládají s odpady. Důvodová zpráva k zákonu o odpadech z roku 2001 v této souvislosti uvádí, „že cílem uvedeného ustanovení § 18 odst. 2 zákona o obalech je to, aby „zvýhodnění určitých subjektů nakládajících s odpady nebo určitých výrobců obalů nedošlo innoostí osob podílejících se na řízení autorizované společnosti. Zejména jde o riziko ovlivnění trhu odpadových služeb, na němž bude autorizovaná společnost hrát významnou roli, ve prospěch konkrétních podniků v odpadovém hospodářství a již přímým použitím finančních prostředků od klientů společnosti nebo nepřímým složením koncepce řešení systému sběru a využití odpadu z obalů se zájmy určitého podniku“.

Podložená smlouva o sdruženém plnění je v rozporu s ustanovením § 21 odst. 1 písm. a) zákona o obalech, nebo s písemnými podmínkami zákona o obalech jednotlivým povinným osobám za odlišných podmínek. Podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona o obalech je autorizovaná obalová společnost povinna stanovit podmínky uzavření smlouvy o sdruženém plnění pro všechny osoby jednotlivě a tak, aby žádný typ obalu nebyl neodvodněně znevýhodněn v hospodářské soutěži. Vzhledem ke skutečnosti, že v předložené žádosti žadatel smlouvu o sdruženém plnění, ani její návrh, nedoložil, Ministerstvo vyzvalo žadatele k jejímu doplnění. Žadatel zaslal dne 30. září 2014 pod .j. 68304/ENV/14, 4772/720/14 doplnění, jehož součástí byla též Příloha . 34 nazvaná jako DRAFT 23. 9. 2014 SMLOUVA O SDRUŽENÉM PLNĚNÍ. Součástí tohoto dokumentu jsou ustanovení, která jsou v rozporu s výše citovaným ustanovením § 21 odst. 1 písm. a) zákona o obalech. Tuto skutečnost lze dovodit z textu odstavce 7.3, kde je uvedeno, že „INTERSEROH má že vyšší odměny kdykoli snížit. Toto snížení má že být aplikováno individuálně, obecně, nebo pro určité druhy obalů“, ale zejména pak odstavce 9.1, 9.2 a 9.3 předložené smlouvy o sdruženém plnění, kde je mj. uvedeno: „9.1 S cílem podporovat a rozvíjet sběrnou síť, zvyšovat povědomí o recyklaci obalů a vzdělávací iniciativy, a tak pomoci přemyslu a klientům v dosahování cílů s efektivními náklady, má že INTERSEROH poskytnout dle svého uvážení finanční a věcnou podporu, považuje-li to za nezbytné nebo vhodné. Podpora má že mít podobu příspěvků na informační kampaň klientů a další propagační aktivity, školení a semináře, vzhledem k obalům, označování, software, sponzoring a podobně.“; 9.2 „INTERSEROH má že dle vlastního uvážení zavést systém bonusů pro jednotlivce nebo určité skupiny klientů nebo druhy obalů.“; 9.3 INTERSEROH má že poskytnout klientům dle vlastního uvážení finanční a věcnou podporu na opatření pro předcházení vzniku odpadu z obalů a zdokonalení systému zpracování odběru. Podpora má že mít podobu příspěvků na informační kampaň klientů a další

propagaci aktivit, školení a semináře, vzhled obal, označení, software, sponzoring a podobně“.

Podmínky zajištění sdruženého plnění na základě předložené smlouvy o sdruženém plnění společnosti Interseroh Czech a.s. tedy nejsou stanoveny jednotně pro všechny povinné osoby, nebo společnost Interseroh by na základě uvedené smlouvy mohla pouze na základě svého vlastního uvážení stanovovat například odlišné cenové podmínky sdruženého plnění pro vybrané klienty (povinné osoby), nebo by jim mohla dokonce finančně prostědky poskytovat, a to z důvodů velmi široce specifikovaných (viz výše například podpora informačních aktivit, podpora sbírných sítí, realizace seminářů, vzhled obalů, software, sponzoring).

Další porušení podmínky zajištění sdruženého plnění pro všechny povinné osoby jednotně vyplývá z bodu 6.3 předložené smlouvy o sdruženém plnění, kde je uvedeno, že *„Klient je povinen zařít ohlašovat INTERSEROH veškeré relevantní druhy obalů v souladu s touto Smlouvou od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, kdy tato Smlouva nabyla účinnosti, ledaže se smluvní strany dohodly jinak*“.

Uvedené ustanovení tedy umožňuje stanovit různým klientům odlišná období pro vykazování obalů uvedených na trh nebo do oběhu.

Vzhledem ke skutečnosti, že uvedený systém nestandardních výhod i bonusů stanovených na základě vlastního uvážení žadatele je relevantní i ve vztahu k akcionářům žadatele, znamenají výše uvedená ustanovení zájem, a zároveň by umožňovaly obcházení zákazu rozdílů zisku autorizované obalovými společnostmi mezi jejími akcionáři, který je uveden v § 20 odst. 2 zákona o obalech.

Podle § 17 odst. 4 zákona o obalech rozhodnutí o autorizaci vydává Ministerstvo na základě posouzení údajů uvedených v žádosti a základě této žádosti připojených. Žádost o vydání rozhodnutí o autorizaci zamítne, pokud projekt zajištění sdruženého plnění neposkytuje dostatečné záruky, že sdružené plnění bude provozováno řádně.

Vydání autorizace žadateli za podmínek, které navrhuje, a tím umožnění plnění identických zákonných podmínek jednotlivým povinným osobám odlišnými způsoby, by znamenalo ze strany Ministerstva porušení ustanovení § 19a odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, podle kterého orgány veřejné správy nesmí podporou zvýhodující úřadového soutěžitele nebo jiným způsobem narušit hospodářskou soutěž. Nutnost nenarušit hospodářskou soutěž v rámci opatření realizovaných za účelem plnění povinností směrnicí 94/62/ES o obalech a obalových odpadech vyplývá také z jejího, článku 7 odst. 1, podle kterého mají být systémy způsobilého odběru, které vytvoří jednotlivé členské státy *„otevřeny vůči hospodářským subjektům ze zúčastněných odvětví a příslušným orgánům veřejné moci. Rovněž se musí vztahovat na dovážené výrobky za nediskriminačních podmínek, včetně podrobných provozních podmínek a veškerých tarifů stanovených pro přístup k těmto systémům, a musí být navrženy tak, aby v souladu se Smlouvou nezpůsobovaly překážky obchodu nebo narušování hospodářské soutěže*“.

Žádost vymezuje obaly, které mají být předmětem zpracování odpadu ve smyslu § 10 zákona o obalech v rámci sdruženého plnění, v rozporu se zákonem o obalech. Zákon o obalech definuje v § 2 písm. a) zpracování odpadu jako odebrání použitých obalů od spotřebitelů na území České republiky za účelem opakovaného použití obalů nebo za účelem využití nebo odstranění odpadu z obalů. Z tohoto důvodu musí být předmětem zpracování odpadu všechny kategorie obalů definované v § 2 písm. a) bodech 1. - 3. zákona o obalech, tzn. obaly prodejní, skupinové i přepravní, pokud odpady z těchto obalů vzniknou u spotřebitele. Žadatel však předmětem zpracování odpadu vymezuje na str. 12 v kap. 7 odst. 6 jako odpad z spotřebitelských obalů, které pak v kap. 4.1 definuje jako „jednocestný prodejní obal umístěný na trh v ČR (§ 2 písm. a) bod 1 zákona o obalech)“. V kontextu výše uvedeného tedy nejsou dle vymezení žadatele předmětem zpracování odpadu skupinové a přepravní obaly definované v § 2 písm. a) bodu 2 a 3 ale naopak mají být předmětem zpracování odpadu i obaly pro myšlové, resp. ty, které jsou určený výhradně k balení výrobků určených výhradně pro jiného konečného uživatele, což zákon o obalech nestanovuje. Realizaci zpracování odpadu pro myšlových obalů nicméně žadatel v Projektu dále zmiňuje např. na str. 13 v kap. 8.2, podle které „Zpracování odpadu z jednocestných pro myšlových obalů a odpad z opakovaně použitelných pro myšlových obalů bude zajištěn prostřednictvím nakládání s odpady z odpadů (právnických osob a fyzických osob oprávněných k podnikání)“. Oproti tomu skutečnost, že žadatel nezamýšlí realizovat zpracování odpadu skupinových a přepravních zpracováním odpadu od spotřebitele, je zmiňována např. v kap. 11.1 Projektu (tab. 8).

Uvedené chybné definování vymezení odpadů z obalů, které mají být předmětem zpracování odpadu ze strany žadatele, přitom zjevně povede k nesprávnému výpočtu míry recyklace a celkového využití prodejních obalů určených spotřebiteli ve smyslu článku 7 Přílohy 3 zákona o obalech ve spojení s § 12 tohoto předpisu.

Žádost je v rozporu s ustanovením § 12 zákona o obalech, nebo navrhaný způsob vedení evidence obalů neumožňuje žadateli evidovat množství prodejních obalů určených spotřebiteli ve smyslu Přílohy 3 zákona o obalech, a zároveň žádost předpokládá nižší míru využití odpadů z obalů, než stanovuje uvedená Příloha 3 zákona o obalech v jednotlivých letech. Projekt sdruženého plnění v rámci navrženého způsobu vedení evidence v bec nepředpokládá, že by žadatel rozlišoval v rámci výkazu o produkci obalů prodejní a pro myšlové obaly [§ 2 písm. a) bod 1. zákona o obalech, resp. písm. k) zákona o obalech]. Toto lze dovozovat z kap. 11.7.2 a též Přílohy 3 Projektu. Uvedená absence rozlišení má však podstatný vliv na dosažení (doložení splnění) cíle recyklace a využití stanovených § 12 odst. 1 zákona o obalech, resp. jeho Přílohou 3, kde jsou požadovány samostatné cíle pro zajištění využití odpadů z prodejních obalů určených spotřebiteli. Bez evidence uvedených atributů tak nemůže žadatel doložit splnění míry využití odpadů z obalů požadovaných § 12 zákona o obalech.

Zároveň je nutné uvést, že předpokládaná míra využití odpadů z obalů, tak jak jí žadatel uvažuje ve svém projektu v kap. 11.3 v tabulkách 11 a 12, v prvním, druhém a pátém roce platnosti rozhodnutí o autorizaci neodpovídá stávajícím cílům stanoveným § 12, resp. Přílohou 3 zákona o obalech. Žadatel předpokládá ve všech uvedených letech míru celkového využití odpadů z obalů v úrovni dosahujících

cca 61 %, přičemž minimální míra celkového využití odpadů z obalů, stanovená zmíněnou Přílohou 3 zákona o obalech, je 65 % pro roky 2015 a rok 2016.

Dále žádost obsahuje další, níže uvedené, rozpory s ustanoveními zákona o obalech, nedostatky nebo nejednoznačnosti.

Nejasnost ohledně daňových aspektů zamýšleného systému zajišťování sdruženého plnění ze strany žadatele. Žadatel v rámci předložené smlouvy o sdruženém plnění nepředpokládá, že by poplatky za zajišťování zprávného odběru a využití odpadů z obalů („odměna“) fakturoval povinným osobám společně s daní z přidané hodnoty. S ohledem na zákon o dani z přidané hodnoty č. 235/2004 Sb. není zřejmé, proč by služba za zajišťování sdruženého plnění povinností zprávného odběru a využití odpadů z obalů (by vyplývala ze zákonného požadavku) měla být osvobozena od platby daní z přidané hodnoty. Smlouva o sdruženém plnění, kterou s povinnými osobami uzavírá autorizovaná obalová společnost EKO-KOM, přitom v tomto ohledu výjimku z platby daní z přidané hodnoty nepřipouští. Mj. i s ohledem na ustanovení § 17 odst. 4 zákona o obalech je nezbytné, aby žadatel daňové aspekty zajišťování zamýšleného sdruženého plnění řádně popsal a vysvětlil, což ani v obecné rovině neudělal.

Navrhovaná struktura evidence obalů není v souladu s § 23 odst. 1 písm. b) zákona o obalech, resp. Přílohou 4 zákona o obalech. Podle kap. 11.2.1 ve spojení s kap. 18.2 a 18.3 Projektu nemají být připsány uvedení na trh nebo do oběhu obalů samostatně evidované obaly vyrobené z PVC, přičemž příloha 4 zákona o obalech samostatnou evidenci plastů vyrobených z PVC stanovuje.

Rozpory v jednotlivých vyjádřeních žadatele o existenci vedoucích pracovníků společnosti. S ohledem na § 19 odst. 1 zákona o obalech požadovalo Ministerstvo po žadateli výzvou ze dne 15. srpna 2014 předložení seznamu vedoucích zaměstnanců žadatele, s význačením těch, kteří jsou do funkce jmenováni statutárním orgánem společnosti, a jejich prohlášení o splnění podmínek § 19 odst. 1 zákona o obalech. Společnost v této souvislosti uvádí (viz bod 2.17 vyjádření k doplněné žádosti), že v tomto stádiu řízení žádné vedoucí pracovníky nemá. Toto tvrzení je však v rozporu s vyjádřením žadatele ze dne 3. března 2014, kde uvádí, že „společnost má již nyní připravený tým vrcholného managementu, který bude zabezpečovat vedení společnosti v souladu s připraveným a schváleným obchodním plánem“.

Nejasně definovaný podíl obalové složky bez záměru realizace pravidelné verifikace koeficientů pro výpočet obalových složek odpadů.

Podle § 23 odst. 1 písm. b) zákona o obalech je autorizovaná obalová společnost povinna vést a ohlašovat Ministerstvu životního prostředí zprávu o sobě stanoveným v rozhodnutí o autorizaci. Zákon o obalech přitom nestanovuje, jakým způsobem má být například zjištěn podíl obalové složky odpadů ve vytvářených komunálních odpadech (příspěvek společně sbírané obalové i neobalové složky, tzv. integrovaný sběr). Zprávu o výpočtu obalové složky, i obecné zprávy o vedení evidence by měl stanovit žadatel v rámci žádosti o udělení autorizace, přičemž Ministerstvo tento schválí jejím udělením. Žadatel v rámci svého projektu zajišťování sdruženého plnění předpokládá realizovat výpočet podílu obalové složky odpadů prostřednictvím statistických koeficientů, přičemž zde odkazuje na studii (VÝZKUM VLASTNOSTÍ KOMUNÁLNÍCH

ODPAD A OPTIMALIZACE JEJICH VYUŽÍVÁNÍ - SP/2F1/132/08) z roku 2010, která se mj. zabývala problematikou složení komunálních odpadů. Tato studie je však již neaktuální a neodpovídá zcela rozsahu žádosti, nadto žadatel v rámci svého Projektu nepředpokládá realizaci vlastních (průběžných) rozborů odpadů s cílem pravidelné verifikace průměrných koeficientů. Z tohoto důvodu vyzvalo Ministerstvo žadatele k zodpovězení, „jakým způsobem bude realizována pravidelná verifikace podílů obalových složek odpadů pro účely vedení evidence o způsobu odebraných a využitých obalových odpadů a jakým způsobem bude stanovován podíl obalových složek odpadů z oddělených sebraných skleněných a kovových odpadů, když tyto komodity nejsou předmětem materiálových analýz odkazované studie“. Žadatel v této souvislosti ve svém vyjádření uvedl, že: „Při stanovování podílů obalových odpadů ve třídních složkách komunálního odpadu bude vycházet z výsledků státního programu SP/2f1/132/08 aktualizovaných o souasná zjištění a obecně používané údaje. Jedná se zejména o standardy složení komunálních odpadů a podílu obalové složky zveřejněné souasnou autorizovanou obalovou společností. V budoucnu bude nezbytné, aby Ministerstvo koordinovalo stanovení podílů obalových složek obsažených v odpadu tak, aby byly zaručeny stejné podmínky pro plnění povinností všech autorizovaných obalových společností a aby se zamezilo zkreslování výsledků a evidence využití obalů. Společnost je připravena se finančním podílem na nákladech jednotného stanovení podílů obalových složek obsažených v odpadu.“.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že pokud by Ministerstvo na základě stávající žádosti žadatele udělilo autorizaci, společnost Interseroh by využívala data autorizované obalové společnosti EKO-KOM (na úkor jejích nákladů).

N které části Projektu jsou v rozporu s předloženou SMLOUVOU O SMLOUV BUDOUCÍ O PROVÁDĚNÍ AUDITU SBĚRNÉHO SYSTÉMU INTERSEROH. Ministerstvo požadovalo ve Výzvě od společnosti Interseroh předložení smlouvy s auditorem nebo alespoň smlouvy o smlouvě budoucí s tímto auditorem, jehož prostřednictvím bude žadatel plnit povinnost uvedenou v § 23 odst. 1 písm. b) zákona o obalech. V dokumentu „SMLOUVA O SMLOUV BUDOUCÍ O PROVÁDĚNÍ AUDITU SBĚRNÉHO SYSTÉMU INTERSEROH“, který Ministerstvo obdrželo jako přílohu č. 33 v rámci podání dne 30. září 2014 pod č. j. 68304/ENV/14, 4772/720/14, je však rozpor s předloženým projektem sdruženého plnění, nebo v kap. 11.8.1 na str. 61 Projektu je uvedeno, že „Kontrola vnitřních zdrojů informací bude probíhat prostřednictvím auditů prováděných Společností (Interseroh Czech a.s.). Tyto audity budou vykonávány auditory, kteří budou zaměstnanci Společnosti. Audity budou probíhat u povinných osob, svozových firem, úpravců odpadů a zpracovatelů odpadů“. V předložené SMLOUVĚ O SMLOUV BUDOUCÍ O PROVÁDĚNÍ AUDITU SBĚRNÉHO SYSTÉMU INTERSEROH je však uvedeno, že audity klientů (povinných osob, které uvádí obaly na trh nebo do obalů) a osob, které zajišťují pro společnost Interseroh nakládání s odpady z obalů, budou realizovány prostřednictvím auditora, resp. smluvního partnera žadatele, společnosti KPMG Česká republika Audit, s.r.o. V tomto kontextu není dále zřejmé, pro žadatel uvádí, že u povinných osob bude audit proveden v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech, když kontrola množství obalů (výrobků) uváděných na trh ze strany podnikajících osob není v žádné relevanci s auditem realizovaným ve smyslu zákona o auditorech.

Na základ všech shora uvedených skute ností rozhodlo Ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku.

Pou ení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu rozklad, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůt 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Lhůta ur ená k podání rozkladu začíná v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu běžet následující den po dni, kdy bylo toto rozhodnutí oznámeno. Rozklad jen proti odvolanému rozhodnutí není přípustný. Podle § 152 odst. 2 správního řádu se rozklad podává k ministrovi životního prostředí, a to prostřednictvím ministerstva.

Ing. Jaromír Manhart
editel odboru odpad

Rozd lovník

Dvo řák Hager & Partners,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mag. Bernhard Hager, LL.M.
Pob ežní 394/12
186 00 Praha 8

Mgr. et Mgr. Jan Ko řán
Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o.
Opletalova 1015 / 55
110 00 Praha 1